

Методический анализ результатов ЕГЭ по ЛИТЕРАТУРЕ

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ

1.1 Количество участников ЕГЭ (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2016		2017		2018	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Литература	248	5,13	241	5,12	272	5,43

1.2 Юношей - 15,44%; девушек - 84,56%

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2

Всего участников ЕГЭ по предмету	272
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	249 (91,54%)
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	2 (0,74%)
выпускников прошлых лет	21 (7,72%)
участников с ограниченными возможностями здоровья	4 (1,47%)

1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету	272
Из них:	
– выпускники СОШ	160 (64,26%)
– выпускники СОШ с УИОП	21 (8,43%)
– выпускники гимназий	40 (16,06%)
– выпускники лицеев	26 (10,44%)
– выпускники ОСОШ	2 (0,80%)

1.5 Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 4

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Липецкий район	8	3,21%
Воловский район	3	1,20%
Грязинский район	8	3,21%
Данковский район		0,00%
Добровский район	6	2,41%
Долгоруковский район	1	0,40%
Добринский район	5	2,01%
Елецкий район	4	1,61%
Задонский район	6	2,41%
Измалковский район	4	1,61%
Краснинский район		0,00%
Лебедянский район	11	4,42%
Лев-Толстовский район	1	0,40%
Становлянский район	2	0,80%
Тербунский район	5	2,01%
Усманский район	5	2,01%
Хлебенский район	4	1,61%
Чаплыгинский район	6	2,41%
г. Елец	26	10,44%
г. Липецк	144	57,83%

ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету
Количество участников ЕГЭ по литературе незначительно увеличилось.

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

В экзаменационную модель по литературе 2018 года, по сравнению с экзаменационной моделью 2017 года, были внесены существенные изменения:

1. Усовершенствованы и сближены с ОГЭ критерии оценивания развёрнутых ответов. Упрощён алгоритм действий эксперта при оценивании развёрнутых ответов разных типов; обеспечена большая прозрачность формирования оценки за отдельные задания и работу в целом (для эксперта и экзаменуемого). Изменения направлены на повышение объективности оценивания экзаменационной работы и на укрепление преемственности между формами итогового контроля на разных ступенях школьного образования. Усилен контроль за качеством речи экзаменуемого (речь оценивается в ответах на все задания).

2. Уточнены требования к выполнению сопоставительных заданий 9 и 16: в инструкциях к ним нет требования давать обоснование выбора примера для сопоставления, что отражено в критериях их оценивания.

3. Введено четвёртое задание в часть 2 – 17.4 (темы сочинений варьируются с учётом жанрово-родового разнообразия литературного материала и литературной эпохи).

4. Максимальный балл за всю работу увеличен с 42 до 58 баллов.

5. Уточнён порядок назначения 3 эксперта.

6. Усовершенствованы инструкции к работе и отдельным заданиям (они более полно, последовательно и чётко отражают требования критериев, дают ясное представление о том, какие действия и в какой логике должен выполнять экзаменуемый).

В экзаменационной работе выделены две части и принята сквозная нумерация заданий. КИМ включает в себя 17 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

В части 1 предлагается выполнение заданий, содержащих вопросы к анализу литературных произведений. Проверяется умение выпускников определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приёмы, различные виды тропов и т.п.), а также рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса.

Часть 1 включает в себя два комплекса заданий.

Первый комплекс заданий относится к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматического произведения: 7 заданий с кратким ответом (1 – 7), требующих написания слова, или словосочетания, или последовательности цифр, и 2 задания с развёрнутым ответом в объёме 5 – 10 предложений (8, 9).

Второй комплекс заданий относится к лирическому произведению: 5 заданий с кратким ответом (10 – 14) и 2 задания с развёрнутым ответом в объёме 5 – 10 предложений (15, 16).

Общая структура части 1 подчинена задаче широкого содержательного охвата литературного материала. Художественные тексты, предлагаемые для анализа, проверяют не только знание выпускниками конкретных произведений, но и способность анализировать текст с учётом его жанровой принадлежности. Два задания (9, 16) предполагали выход в широкий литературный контекст (обосновать связи данного художественного текста с другими произведениями по указанным в заданиях аспектам сопоставления), позволяли обеспечить дополнительный охват содержания проверяемого литературного материала. Следование предложенному алгоритму работы позволила экзаменуемым выявить место и роль эпизода (сцены) в общей структуре произведения (анализ фрагмента), раскрыть сюжетно-композиционные, образно-тематические и стилистические особенности анализируемого текста, обобщить свои наблюдения с выходом в литературный контекст. Таким образом, опора на внутрипредметные связи изученного курса позволяет обеспечить дополнительный охват содержания проверяемого литературного материала.

Оценивание заданий с развернутым ответом производилось по следующим критериям: (для заданий 8, 15) соответствие ответа заданию (2 балла), привлечение текста произведения для аргументации (2 балла), логичность и соблюдение речевых норм (2 балла) – максимально по 6 баллов. Если по критерию 1 ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным и дальше не проверяется. По другим критериям в «Протокол проверки развернутых ответов» выставлялся 0 баллов. Если по критерию 2 ставится 0 баллов, то по критерию 3 работа не оценивалась, в «Протокол проверки развернутых ответов» по критерию 3 выставлялся 0 баллов.

Для заданий 9, 16 сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом (2 балла), сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом (2 балла), привлечение текста произведения для аргументации (4 балла), логичность и соблюдение речевых норм (2 балла) – максимально 10 баллов. Критерии 1 и 2 являлись основными. Если по обоим критериям 1 и 2 ставится 0 баллов, то задание считалось невыполненным и дальше не проверялось. По другим критериям в «Протокол проверки развернутых ответов» выставлялся 0 баллов. Если по критерию 3 ставится 0 баллов, то по критерию 4 работа не оценивалась, в «Протокол проверки развернутых ответов» по критерию 4 выставлялся 0 баллов.

Часть 2 работы потребовала от участников ЕГЭ написания полноформатного развернутого сочинения на литературную тему. Таким образом, к отработанному в части 1 литературному материалу добавляется ещё один содержательный компонент проверяемого курса. Выпускнику были предложены 4 темы (17.1 – 17.4), охватывающие важнейшие этапы отечественного историко-литературного процесса, сформулированы по произведениям древнерусской литературы, классики XVIII в., литературы XIX – XXI веков. В наборе тем использовались разные формы предъявления задания: в виде вопроса или тезиса (утверждения):

17.1 – по произведениям древнерусской литературы, классики XVIII в. и первой половины XIX в.;

17.2 – по произведениям второй половины XIX в.;

17.3 – по произведениям XX в.;

17.4 – по произведениям новейшей литературы 1990 – 2000-х гг.

Выпускник должен дать ответ в форме сочинения, обосновывая свои суждения обращением к тексту произведения.

Внутренняя логика компоновки набора из четырёх тем определяется несколькими подходами. Темы сочинений охватывают важнейшие этапы отечественного историко-литературного процесса. Темы задания 17.1 – 17.4 различались особенностями формулировок. Одна из них носила литературоведческий характер (на первый план выдвигалось литературоведческое понятие): «Драматизм звучания любовной темы в поэзии М.Ю. Лермонтова».

Другая нацеливала экзаменуемого на размышление над тематикой и проблематикой произведения(-ий) конкретного автора: «Как в романе

Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание» утверждается мысль о ценности человеческой жизни?» или «Смысл названия и проблематика рассказа А.И. Солженицына «Матрёнин двор».

В наборе может быть представлена тема, ориентирующая экзаменуемого на создание сочинения, близкого к читательскому дневнику. Однако её не следует рассматривать как «свободную», поскольку она строго прикреплена к конкретному литературному материалу и требует его анализа.

Например, «Кто из персонажей поэмы Н.А. Некрасов «Кому на Руси жить хорошо» Вам наиболее интересен и почему? (С опорой на анализ произведения)» или «Почему так долг путь странников-правдоискателей в поэме Н.А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо»?».

Ещё один вариант задания 17.1 – 17.4 – это тема, близкая к литературному обзору. Обращение к теме такого типа позволяет экзаменуемому свободно выбирать текст и даёт ему возможность проявить свои читательские интересы:

- «Образ деревни в отечественной литературе второй половины XX – начала XXI века. (Одно произведение по выбору)»;

- «Тема “отцов и детей” в отечественной литературе XX – начала XXI века. (Одно произведение по выбору)»;

- Тема нравственного взросления личности в отечественной литературе XX – начала XXI века. (Одно произведение по выбору)».

Выпускник выбирал только одну из предложенных тем и писал по ней сочинение, обосновывая свои суждения обращением к произведению (по памяти). Написание сочинения требовало большой меры познавательной самостоятельности и в наибольшей степени отвечает специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины, ставящей своими целями формирование квалифицированного читателя с развитым эстетическим вкусом и потребностью к духовно-нравственному и культурному развитию. Работа такого типа предоставляла выпускнику возможность показать своё отношение к проблемам, поднимаемым писателем, понимание художественного своеобразия произведения в его жанрово-родовой специфике.

Оценка сочинения части 2 производилась по следующим критериям: соответствие сочинения теме и её раскрытие (3 балла), привлечения текста произведения для аргументации (3 балла), опора на теоретико-литературные понятия (2 балла), композиционная цельность и логичность (3 балла), соблюдение речевых норм (3 балла) – максимально 14 баллов. Критерий 1 являлся главным. Если при проверке работы эксперт по критерию 1 ставил 0 баллов, задание части 2 считалось невыполненным и дальше не проверялось. По другим критериям в «Протокол проверки развёрнутых ответов» выставлялся 0 баллов. При оценке выполнения заданий части 2 учитывался объём написанного сочинения. Экзаменуемым был рекомендован объём не менее 200 слов. Если в сочинении менее 150 слов (в подсчёт слов включаются все слова, в том числе служебные), то такая работа считалась невыполненной и оценивалась 0 баллов. При объёме сочинения от 150 до 200

слов предельное количество ошибок для каждого балльного уровня не менялось.

В структурном отношении два комплекса заданий части 1 были выстроены ступенчато: от вопросов базового уровня, нацеленных на проверку теоретико-литературных знаний (1 – 7 и 10 – 14), к заданиям повышенного уровня обобщающего типа (8, 9 и 15, 16). Часть 2 содержало альтернативное задание высокого уровня сложности (17.1 – 17.4), в наибольшей степени отражающее требования стандарта профильного уровня.

Отбор литературного материала учитывал распределение заданий по определённым содержательным блокам. Группировка текстов осуществлялась на основе принципа историко-литературной периодизации. Все задания в основном были чётко и конкретно сформулированы, понятны, практически не допускали двоякого интерпретирования. Они в полной мере позволяли экзаменуемому продемонстрировать свои знания отечественной литературы и культурного контекста.

В каждый вариант КИМ были включены различные по уровню сложности задания, выполнение которых выявляло степень усвоения участниками ЕГЭ основных элементов содержания различных разделов курса. Содержание и структура экзаменационной работы давали возможность проверить знание выпускниками истории и теории литературы, а также необходимый комплекс умений по предмету: анализа и интерпретации художественного текста, поиска вариантов для сопоставления литературных явлений и фактов, написания аргументированного ответа на проблемный вопрос и т.п.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1 Диаграмма распределения участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2018 г.



3.2 Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 5

	Субъект РФ		
	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Не преодолели минимального балла	3	3	9
Средний тестовый балл	58,30	56,14	61,07
Получили от 81 до 100 баллов	13	9	16
Получили 100 баллов	1	2	0

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 6

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпуск- ники прошлых лет	Участ- ники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	2,01%	0,00%	19,05%	0,00%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	34,94%	50,00%	66,67%	4,76%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	56,63%	50,00%	14,29%	14,29%
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	6,43%	0,00%	0,00%	0,00%
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%

Б) с учетом типа ОО

Таблица 7

	СОШ	СОШ с УИОП	Гимназии	Лицеи	ОСОШ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	2,50%	0,00%	2,50%	0,00%	0,00%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	38,75%	14,29%	27,50%	38,46%	50,00%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	51,88%	80,95%	65,00%	53,85%	50,00%
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	6,88%	4,76%	5,00%	7,69%	0,00%
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 8

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускников, получивших 100 баллов
Липецкий район	12,50%	75,00%	0,00%	12,50%	0
Воловский район	0,00%	66,67%	33,33%	0,00%	0
Грязинский район	12,50%	50,00%	37,50%	0,00%	0
Данковский район	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0
Добровский район	0,00%	33,33%	50,00%	16,67%	0
Долгоруковский район	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	0
Добринский	0,00%	0,00%	80,00%	20,00%	0

район					
Елецкий район	0,00%	25,00%	75,00%	0,00%	0
Задонский район	0,00%	66,67%	33,33%	0,00%	0
Измалковский район	0,00%	25,00%	75,00%	0,00%	0
Краснинский район	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0
Лебедянский район	0,00%	27,27%	63,64%	9,09%	0
Лев-Толстовский район	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	0
Становлянский район	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0
Тербунский район	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	0
Усманский район	0,00%	20,00%	80,00%	0,00%	0
Хлебенский район	0,00%	75,00%	25,00%	0,00%	0
Чаплыгинский район	0,00%	16,67%	66,67%	16,67%	0
г. Елец	0,00%	34,62%	61,54%	3,85%	0
г. Липецк	2,08%	33,33%	57,64%	6,94%	0

3.4 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ)

Таблица 9

Название ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия №19 им. Н.З. Поповичевой г.Липецка	0,00%	100,00%	0,00%
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя школа №68 города Липецка	16,67%	83,33%	0,00%

Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №29 города Липецка "Университетская"	12,50%	75,00%	0,00%
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия №1" г.Липецка	14,29%	71,43%	0,00%
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя школа №2 г.Липецка	0,00%	85,71%	0,00%

ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету.

Единый государственный экзамен в 2018 году сдавали 249 человек (в 2017г. – 241, в 2016 г. – 248 человек, в 2015 г. – 168 человек). По сравнению с предыдущими годами наблюдается положительная динамика среднего балла. В 2017 году средний балл составил 56,14, в 2018 г. – 62,33. Не набрали минимум баллов – 5 человек, никто из экзаменуемых не набрали 100 баллов по предмету. Увеличилось, по сравнению с прошлыми годами /2017 г. – 9 человек (5,36 %), 2016 г. – 13 человек (4,68 %), 2015 г. – 15 человек (9,2 %)/, количество экзаменовавшихся, получивших более 80 баллов – 20 человек (8,03 %). В 2018 г. 11 (4,42 %) учащихся получили баллы выше 90. Большинство учащихся (более 70 %) получили за экзаменационную работу до 65 баллов.

Следовательно, можно констатировать, что при общем незначительном изменении численного состава учащихся, которые выбирают ЕГЭ по литературе, в текущем году произошли явные положительные изменения общих показателей результативности выполнения заданий экзаменационной работы, что объясняется рядом факторов и тенденций, имеющих место в социуме в целом и системе образования в частности.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Статистика по выполнению заданий части 1 (базовый уровень сложности)

Таблица 10

Предмет	(общая статистика)		(открытый вариант)	
Задание	0 баллов (%)	1 балл (%)	0 баллов (%)	1 балл (%)
1	8,94	91,06	3,25	96,75
2	5,69	94,31	8,57	91,43
3	32,93	67,07	27,31	72,69

4	22,36	77,64	23,43	76,57
5	13,41	86,59	12,58	87,42
6	10,16	89,84	10,12	89,88
7	13,82	86,18	12,39	87,61
10	7,32	92,68	8,29	91,71
11	11,79	88,21	10,23	89,77
12	6,10	93,90	7,79	92,21
13	34,55	65,45	35,46	64,54
14	9,76	90,24	9,44	90,56

Как видно из таблицы, наибольшее затруднения у всех выпускников, а также тех, кто выполнял задания открытого варианта, вызвало 4 задание, проверяющее умение устанавливать соответствие между героями и их характеристиками. Также достаточно высок процент учащихся, которые не смогли справиться с 13 заданием. Оно позволяло проверить умение выпускников анализировать средства художественной выразительности, используемые автором в лирическом произведении. С остальными заданиями выпускники 2018 года справились на высоком и допустимом уровнях.

Анализ результатов ЕГЭ по литературе в 2018 г. показал, что, как и прежде, задания, требующие ёмкого, лаконичного ответа на поставленный вопрос (8, 9, 15, 16), представляют трудность для экзаменуемых, не всегда умеющих соединить в своём кратком ответе чёткость и конкретность изложения и глубину понимания.

Оценка выполнения заданий 8 и 15, требующих написания развёрнутого ответа в объёме 5 – 10 предложений, учитывала соответствие ответа заданию и привлечение текста произведения для аргументации. Экзаменуемый должен был дать прямой связный ответ на вопрос, опираясь на авторскую позицию; сформулировать свою точку зрения; убедительно обосновать свои тезисы; подтвердить мысли текстом; не подменять анализ пересказом; не допускать фактических ошибок и неточностей, сохранять логичность, следовать нормам речи. Участники экзамена с этим справились по-разному, это обусловлено недостаточным знанием текста произведения.

В 2018 году по первому критерию 0 баллов при выполнении задания 8 получили 0,81 % учащихся, в 2017 г. – 4,62% учащихся, в 2016 году – 12,50%, 2015 году – 5,33%.

По первому критерию 0 баллов при выполнении задания 15 получили в 2018 г. 2,44 % учащихся, в 2017 г. – 3,72% учащихся, в 2016 году – 8,47%, в 2015 году – 4,14%.

Анализ результатов выполнения аналогичных заданий открытого варианта позволяет увидеть, что все выпускники справились с различной степенью результативности с заданием 8: в работах выпускников были охарактеризованы взаимоотношения отца и сына Кирсановых в приведённом фрагменте (встреча с сыном), однако 0,76 % учащихся получили 0 баллов по первому критерию. При выполнении задания 15 учащимся удалось прокомментировать, как в стихотворении Б.Л. Пастернака «Тишина» передана гармония природного мира, однако 3,14 % учащихся получили 0 баллов по первому критерию.

По второму критерию при выполнении задания 8 0 баллов получили в 2018 г. – 1,22 % учащихся. Сопоставление с предыдущими годами невозможно, так как такой позиции в критериальной базе прошлых лет не было.

При выполнении задания 15 по второму критерию – 4,07 % учащихся, что свидетельствует о недостаточности навыка привлечения текста стихотворения для аргументации. Сопоставление с предыдущими годами невозможно, так как такой позиции в критериальной базе прошлых лет не было.

Второй критерий относительно успешно был преодолен учащимися, выполнявшими задания открытого варианта: 2,43 % из них получили 0 при выполнении задания 8, чуть тревожнее ситуация выглядит с 15 заданием, так как 0 баллов 4,76% учащихся не справились с данным критерием.

По третьему критерию (нововведение этого года – «Логичность и соблюдение речевых норм») при выполнении задания 8 0 баллов получили в 2018 г. – 7,72 % учащихся, в 2017 г. – 50,25 % учащихся, в 2016 году – 43,55%, в 2015 году – 31,36 %, что свидетельствует о позитивной тенденции в отношении речевой грамотности выпускников.

По третьему критерию (нововведение этого года – «Логичность и соблюдение речевых норм») при выполнении задания 15 0 баллов получили в 2018 г. – 8,13 % учащихся, в 2017 г. – 43,26 % учащихся, в 2016 году – 46,77 %, в 2015 году – 29,59 %, что также свидетельствует о позитивной тенденции в отношении речевой грамотности выпускников.

Не меньшую трудность представляли и задания 9 и 16, которые были нацелены на привлечение широкого литературного контекста (обоснование связи данного художественного произведения с другими по указанному в задании аспекту сопоставления). Оценка выполнения заданий 9 и 16, требующих написания развёрнутого ответа в объёме 5 – 10 предложений и представляющих собой контекстный анализ, учитывала умение включить произведение в литературный контекст, убедительность приведённых аргументов. Выполняя эти задания, экзаменуемый самостоятельно должен был:

- подобрать для контекстного сопоставления два произведения разных авторов, указать названия двух произведений и их авторов, аргументированно обосновать выбор каждого произведения;
- убедительно сопоставить эти произведения с предложенным текстом в заданном направлении анализа, не искажая авторской позиции, не допуская фактических ошибок.

Задания 9 и 16 оцениваются по четырём критериям: «Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом» (K1), «Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом» (K2), «Привлечение текста произведения для аргументации» (K3), «Логичность и соблюдение речевых норм» (K4). За успешное выполнение каждого из указанных заданий (9 и 16) экзаменуемый получает максимально по 10 баллов.

В 2018 г. за задание 9 максимальный балл получили 8,13 %, в 2017 г. – 7,44 % учащихся, в 2016 году – 5,24 %, в 2015 году – 11,24 %; за задание 16 – 6,10 %, в 2017 г. – 5,12%. 8,57 % учащихся, выполнявших задания открытого варианта, получили максимальный балл за задание 9 (они правильно привели примеры произведений русских писателей, в которых поднимается проблема отцов и детей, указали, в чём персонажей этих произведений можно сопоставить с тургеневскими героями).

С заданием 16 удалось справиться на максимальный балл 5,73 % экзаменуемых. Выпускники смогли на должном уровне произвести сопоставление творчества иных поэтов в заданном направлении анализа со стихотворением Б.Л. Пастернака «Тишина»: какие произведения отечественных поэтов посвящены описанию жизни природы и в чём эти произведения можно сопоставить со стихотворением Б.Л. Пастернака «Тишина?»).

В 2018 г. за задание 9 максимальный балл получили 8,13 %, в 2017 г. три балла за задание 9 получил 21,40% учащихся, в 2016 году – 16,53 %, в 2015 году – 31,36 %. В 2018 г. за задание 16 максимальный балл получили 5,73 %, в 2017 г. за задание 16 три балла получили 17,67 %. В 2018 г. 8,02 % учащихся, выполнявших задания открытого варианта, получили максимальный балл за задание 9, на аналогичный балл с 16 заданием справился 5,10 % учащихся.

В 2018 г. два балла за задание 9 55,29 % учащихся получили, в 2017 г. 46,98% учащихся в 2016 году – 42,34 %, в 2015 году – 31,36 %. В 2018 г. два балла за задание 16 получили 45,83 % учащихся, в 2017 г. – 43,26%. 54,37% учащихся, выполнявших задания открытого варианта, получили 2 балла за задание 9, аналогичным образом с заданием 16 справились 44,74 % учащихся. Один балл за задание 9 получили в 2018 г. 25,71 %, в 2017 г. – 13,49 % учащихся, в 2016 году – 14,52 %, в 2015 году – 14,20 %; в 2018 г. за задание 16 – 21,65 % учащихся, в 2017 г. – 18,60 %. В 2018 г. 23,68 % учащихся, выполнявших задания открытого варианта, получили 1 балл за оба задания.

Не справились с заданием 9 в 2018 г. – 11,18 %, в 2017 г. – 10,70% учащихся, в 2016 году – 21,37 %, в 2015 году – 11,83%; не справились с заданием 16 в 2018 г. – 26,82 %, в 2017 г. – 15,35 % учащихся. В 2018 г. 12,86 % учащихся, выполнявших задания открытого варианта, не справились с заданием 9, не выполнили задание 16 25,91 % учащихся.

Как показывают статистические данные, большая часть экзаменуемых в целом справилась с предложенными заданиями, хотя и получила не слишком высокие баллы (в основном – 1 – 2). В целом, статистика свидетельствует о том, что за задания 8,9,15,16 было выставлено немного максимальных оценок (4 балла), в основном это были оценки в 0, 1, 2, 3 балла. Цифровые данные представлены в таблице.

**Статистика по выполнению заданий части 1
(повышенный уровень сложности)**

Таблица 11

Предмет	(общая статистика)					(открытый вариант)				
Задание	0 баллов (%)	1 балл(%)	2 балла (%)	3 балла (%)	4 балла (%)	0 баллов (%)	1 балл(%)	2 балла (%)	3 балла (%)	4 балла (%)
8 К-1	0,81	5,69	93,50			0,76	5,43	93,81		
8 К-2	1,22	24,80	73,98			2,43	24,37	73,2		
8 К-3	7,72	45,12	47,16			7,15	44,68	48,17		
9	10,70	13,49	46,28	21,40	8,13	11,86	14,17	47,63	18,32	8,02
15 К-1	2,44	25,61	71,95			3,14	27,57	69,29		
15 К-2	4,07	48,37	47,56			4,76	49,14	46,1		
15 К-3	8,13	50,41	41,46			8,11	51,25	40,64		
16	9,75	21,65	45,83	16,67	6,10	9,57	22,79	45,14	17,4	5,10

Задание 17.1 – 17.4 в 2018 году оценивалось по 5 критериям:

- Критерий 1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие»;
- Критерий 2 «Привлечение текста произведения для аргументации»;
- Критерий 3 ««Опора на теоретико-литературные понятия»»;
- Критерий 4 «Композиционная цельность и логичность»;
- Критерий 5 «Соблюдение речевых норм».

Среди пяти критериев, по которым оценивается сочинение, первый критерий (содержательный аспект) является главным. Максимальный балл за выполнение задания 17.1 – 17.4 в 2018 году – 14 баллов.

Оценка выполнения заданий 17.1 – 17.4, требующих написания развёрнутого аргументированного ответа в жанре сочинения объёмом не менее 200 слов, учитывала все критерии, но преимущественное внимание уделялось первому критерию. В уровневой структуре первого критерия был сделан акцент на умение выявлять авторскую позицию и формулировать собственную точку зрения.

В 2018 году учащимся были предложены следующие темы сочинений:

17.1. Драматизм звучания любовной темы в поэзии М.Ю. Лермонтова.

17.2. Как в романе Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание» утверждается мысль о ценности человеческой жизни?

17.3. Смысл названия и проблематика рассказа А.И. Солженицына «Матрёнин двор».

17.4. Тема солдатского братства в отечественной литературе XX – начала XXI века. (Одно произведение по выбору)

Проверка и оценивание задания 17.1 – 17.4 с очевидностью показали не очень хорошее знание текстов художественных произведений и весьма поверхностное их понимание.

В основном это проявилось в рамках 1, 2, 3 критериев:

- Критерий 1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие»;
- Критерий 2 «Привлечение текста произведения для аргументации»;
- Критерий 3 ««Опора на теоретико-литературные понятия»».

Анализ заданий 17.1 – 17.4 показывает, что 0 баллов по первому, основному критерию «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» получили 6,50 %, в 2017 году – 22,33% учащихся, в 2016 году – 12,10 %, в 2015 году – 17,75%. 6, 79 % учащихся, выполнявших задания открытого варианта, не справились с первым критерием.

Один балл был выставлен в 2018 г. – 17,89 %, в 2017 г. – 36,60 % учащихся, в 2016 году – 29,44 %, в 2015 году – 24,26 %. Аналогичный балл по открытому варианту получили 16,86 % учащихся.

Два балла получили в 2018 г. – 49,59 %, в 2017 г. – 29,77 % учащихся, в 2016 году – 47,98 %, в 2015 году – 42,20%. 49,31 % учащихся, выполнявших задания открытого варианта, получили два балла по первому критерию.

Три балла получили в 2018 г. – 26,02 %, в 2017 г. – 9,30% учащихся, в 2016 году – 10,48 %, в 2015 году – 14,79 %. Аналогичный балл по открытому варианту получили 25,89 % учащихся.

Сравнительно-сопоставительный анализ результатов показывает, что в 2018 году выпускников, получивших невысокие баллы за задание 17.1 – 17.4 примерно такое же, как и в предыдущие годы, не повысилось существенно и качество сочинений. Очевидно, что сочинение, как и в прошлые годы, остаётся достаточно трудным типом задания для определённой части экзаменуемых по литературе. Поэтому написание сочинения в качестве допуска к ЕГЭ необходимо дополнить систематической, постоянной работой в этом направлении, поскольку практика с очевидностью доказала необходимость и важность такой формы обучения. Цифровые данные представлены в таблице.

Статистика по выполнению заданий части 2 (высокий уровень сложности)

Таблица 12

Предмет	(общая статистика)					(открытый вариант)				
Задание	0 баллов (%)	1 балл (%)	2 балла (%)	3 балла (%)	4 балла (%)	0 баллов (%)	1 балл (%)	2 балла (%)	3 балла (%)	4 балла (%)
17.1-4 К-1	6,50	17,89	49,59	26,02		6,89	17,31	49,91	25,89	
17.1-4 К-2	7,72	26,42	51,22	14,63		7,38	26,45	52,87	13,3	
17.1-4 К-3	7,72	74,39	17,89			8,04	75,26	16,7		
17.1-4 К-4	7,72	19,11	54,88	18,29		8,41	18,87	55,34	17,38	
17.1-4 К-5	12,60	23,17	52,03	12,20		11,87	22,86	54,29	10, 98	

ВЫВОДЫ:

Как показали результаты ЕГЭ, основные компоненты содержания обучения литературе освоило большинство выпускников Липецкой области, выбравших ЕГЭ по литературе, это даёт основание считать подготовку по литературе в регионе в целом удовлетворительной. Средний экзаменационный балл по региону составляет 62,33. По литературе из 249 участника 5 человек не преодолели установленный Рособрнадзором минимум баллов, 31 человек получили 80 баллов и выше.

Элементы содержания, умения и виды деятельности, усвоение которых школьниками региона в целом можно считать достаточным:

- владение навыками осознанного, чтения художественных произведений разных жанров и понимание их основного содержания (задания 8, 9, 15, 16);
- умение воспринимать информацию, содержащуюся в тексте (задания 8, 9, 15, 16);
- умение анализировать содержание текста (задания 8, 9, 15, 16);
- умение обобщать наблюдения над художественным текстом (задания 8, 9, 15, 16);
- умение находить литературные аналогии (задания 9, 16);
- умение убедительно сопоставлять выбранные произведения с предложенным текстом в заданном направлении анализа (задания 9, 16);
- умение выявлять авторскую позицию и не искажать её при сопоставлении произведений (задания 9, 16);
- способность к различным видам пересказа (задание 17.1 – 17.4);
- умение анализировать текст (задания 8, 15) и вписывать его в литературный, исторический и культурный контекст (9, 16);
- способность делать письменные интерпретации художественного произведения (8, 9, 15, 16, 17.1 – 17.4);
- умение выявлять языковые средства художественной образности (8, 9, 15, 16, 17.1 – 17.4).

Экзаменуемые, как и в предыдущие годы, с различной степенью успешности сумели продемонстрировать владение читательской эрудицией:

- знание содержания программных школьных произведений,
- умение понимать их тему, идею;
- владение литературоведческой компетенцией – знание теоретико-литературного материала,
- умение анализировать произведения разных родов и жанров;
- владение коммуникативной компетенцией – умение понимать текст и создавать собственное письменное высказывание.

Вызывает тревогу низкое качество выполнения заданий, требующих анализа и интерпретации лирического текста. Одна из причин связана с тем, что были представлены авторы, изучение творчества которых не всегда осуществляется в должной мере в образовательных организациях (Д. Самойлов, В. Солоухин, А. Тарковский).

Элементы содержания, умения и виды деятельности, усвоение которых школьниками региона в целом нельзя считать достаточным:

- выявление авторского замысла и различных средств его воплощения («В представленном фрагменте Яша раскрывается как нудный человек. Он явно не стремится получать от жизни удовольствие и всё время всем недоволен»);
- определение мотивов поступков героев и сущности реализованного в сюжете и композиции конфликта («Вторая линия любви представлена Григорием и Аксиной. Девушка изменила мужу с человеком, которого любила»);

– способность определять роль образных средств в раскрытии идейно-тематического содержания произведения (17.1 – 17.4).

Особые трудности, как и в предыдущие годы, вызвали у выпускников следующие темы сочинений:

- требующие осознанных литературоведческих знаний («Задание № 8: высокомерие, хамство, неуважение к окружающим»);
- предполагающее анализ и интерпретацию большого эпического или драматического произведения со сложным сюжетом («Тихий Дон», «Война и мир»), большим количеством действующих лиц и с неоднозначной социально-исторической или нравственно-философской авторской идеей: «Весь идеал основан на лжи. Там где есть правда, нет идеала» («На дне», «Кому на Руси жить хорошо»);
- ориентированные на использование широкого литературного, культурного, исторического контекста («Медный всадник», «Горе от ума»). Недостаточное знание исторических реалий приводит к фактическим ошибкам, когда помещиков (задание на сопоставление по образу помещиков в литературе) путают с купцами Островского или к помещикам причисляют Чичикова.

Основные недостатки сочинений.

Слабое, поверхностное знание литературных произведений – сюжетно-композиционной организации, образной системы. Поэтому для аргументации текст привлекается на уровне общих рассуждений, без анализа фрагментов, важных микротем (отсюда встречающееся в нескольких сочинениях утверждение, что «За Чацким стоит целое поколение молодых образованных либералов», «Помещики заботятся только о красоте ногтей», «Фамусов не любит свою дочь и решил выдать её за Скалозуба»).

Неумелое или недостаточное использование в процессе анализа даже общеизвестного понятийно-терминологического аппарата (отсюда встречающееся в сочинениях утверждение, что «Надолго за ним [Чацким] закрепилось звание “лишнего человека”»).

Экзаменуемые не знают или плохо представляют значение определённых слов и возможный контекст их употребления, что приводит к ошибкам типа «Онегин – городской сердцеед», «Пьер Безухов спонсировал целый отряд», «Коробочка-клептоманка».

Учащиеся неверно строят предложения, что приводит к искажению мысли или отсутствию здравого смысла в целом («Василиса [«На дне»] была самодуркой, и её самодурство проявилось в том, что «она обожгла тело кипятком» или Андрей Болконский /бедный Андрей, которого снова превращают в Балконского/, который «рванулся к знамени и умер, а через некоторое время побежал с ним в атаку»).

Некоторые дети не читают произведения, ориентируясь, скорее всего, на сайты с кратким пересказом или рассказы друзей. Так, например, «Катерина Кабанова не любит мужа и выдана замуж насильно, но, когда к ней приходит её любимый, она говорит, что другому отдана и будет век ему верна. Это свидетельствует о её чистоте и непорочности».

Достаточно распространено невнимательное прочтение задания. Например, в задании, где необходимо определить, как характеризует госпожу Простакову её поведение в **приведённой сцене**, описывается сама Простакова, упоминается её говорящая фамилия, анализируется финал или начало, но при этом к анализу данного фрагмента дети не переходят или этот анализ занимает одно предложение. Или в теме сочинения 17.4 по проблеме нравственного компромисса в литературе 20 века – начала 21 века в качестве примера приводится произведение Достоевского «Преступление и наказание». Иногда создаётся впечатление, что дети даже не читают сам вопрос, а обращают внимание на произведение и пишут всё, что знают по нему.

Часто рассуждение подменяется пересказом, или пересказ дополняется незначительным рассуждением. Используются литературоведческие термины без связи с раскрытием сформулированных тезисов. Сами тезисы часто не подкрепляются примерами из текста.

Неоднозначное прочтение учащимися задания: «В каких произведениях русских писателей поднимается проблема отцов и детей и в чём персонажей этих произведений можно сопоставить с тургеневскими героями?». Экзаменуемые включали в свою аргументацию как рассуждения о внутрисемейных противоречиях или преемственности, так и сугубо мировоззренческие дискуссии между героями, не являющихся родственниками.

Так, при выстраивании аргументации на тему «Драматизм звучания любовной темы в поэзии М.Ю. Лермонтова» экзаменуемый начал обращаться к теме любви к родине.

Обилие речевых ошибок, неточностей, шероховатостей, неумение четко, точно и кратко излагать свои, подчас – интересные, оригинальные и правильные мысли:

- «растворится на поверхности жизни»;
- «в романе [«Евгений Онегин»] мы видим бурные балы...»;
- «Пушкин сожалеет тяжёлой судьбе героини...»;
- «Природа – вдохновитель многих писателей и поэтов»;
- «По ходу произведения можно понять, что, по мнению автора, личностные качества человека проявляются в критических ситуациях»;
- «Так, в стихотворении «Дума» М.Ю. Лермонтов задумывается о судьбе окружающего его общества»;
- «Её [Татьяны Лариной] интересы отличались от интересов семьи»;
- «Он [Раскольников] оказывается погребён совершенно противоестественной теорией»;
- «Всё это характеризует Простакову как скупую, жадную и падкую на деньги особу»;
- «Коробочка до конца первого тома жалела, что совершила слишком дешёвую сделку»;
- «Писатель считает, что надо любить всем не только живую природу, но и её двоемирие»;

- «Вообще философская лирика штука своеобразная»;
- «Произведение А.С. Пушкина «Евгений Онегин» подняло большой резонанс в обществе»;
- «Но мы помним, во что выросла теория Ф. Ницше, мы помним планы Гитлера, помним, что слепое следование «недоконченным мыслям» могло стать началом губительной, страшной по своим масштабам войны, целью которой был бы интерес узнать, к какому разряду ты сам принадлежишь»;
- «В данном произведении [«Война и мир»] продемонстрированы духовные «скитания» героев, благодаря которым они обретают и приумножают подобные качества».

Неспособность вписать литературное произведение в литературный, культурный, исторический контекст:

- «Так, в комедии «Горе от ума» А.С. Грибоедова показано так называемое «фамусовское общество» в лице Фамусова, Молчалина, Репетилова и других»;
- «Старый и расчётливый князь Болконский не хотел соглашаться на брак Андрея и Наташи, ведь он был обеспокоен финансовым состоянием её семьи»;
- «Она [Татьяна Ларина] верная жена и умеет приспосабливаться к разным условиям жизни»
- «П.П. Кирсанов видит развитие общества, т.е. тех же крестьян. В плановых и рациональных реформах, на что Базаров радикально парирует «мол видели уже такое, испытывали, надо сначала уничтожить, выкорчевать проблему, а потом строить Чевенгур»;
- «В произведении Гоголя «Мёртвые души» автор показывает незначительность крестьянских душ, которые даже после их смерти можно купить... Одним после смерти возводят памятники, а других продают их души»;
- «Возможно, что Пушкин относится к нему с жалостью, но конец поэмы говорит об обратном. Из-за деления людей на слои в обществе у авторов к «маленьким людям» определено точное отношение – безразличие, так как они незначительны».

Незнание необходимых текстов наизусть, отсюда отсутствие цитат или неправильное цитирование.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ.

Учителям-словесникам:

- Организовать целенаправленную, постоянную работу по освоению учащимися отечественной словесности, акцентируя внимание, прежде всего, на её нравственном смысле.
- Включать в учебную работу (как во фрагмент урока, так и в домашнее задание), наряду с прочими, письменные задания небольшого объёма, требующие точности в выражении мысли, чёткости и конкретности изложения, глубины понимания проблемы.

- Формировать навыки анализа и интерпретации художественного текста, сопоставительно-аналитические умения, разработав для этого систему локальных заданий.
- Рассматривать конкретные произведения в широком контексте, для этого включать в процесс изучения литературы исторический, культурологический и философский аспекты.
- Способствовать включению литературного произведения в культурное сознание ученика.
- Сочетать изучение истории литературы и отдельных произведений с комплексом теоретико-литературных понятий, активно использовать их при анализе литературного материала.
- Актуализировать традиционными и нетрадиционными способами интерес к чтению.
- Формировать навыки читательской деятельности, используя современные технологии (электронная книга, аудиокнига, просмотр в записи спектаклей и фильмов на сюжеты русской литературы с последующим обсуждением) и;
- Активно включать традиционные формы работы (заучивание наизусть, выразительное чтение, подробный пересказ), связывая их с развитием устной и письменной монологической речи.
- Плановмерно включать литературу в систему внеурочной и внеклассной работы (литературные викторины и конкурсы, школьные олимпиады, литературные клубы, творческие лаборатории, школьные спектакли, посещение театра и написание рецензий, отзывов и т.д.)

6. СОСТАВИТЕЛЬ ОТЧЁТА (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПО ПРЕДМЕТУ):

Организация: Областное казенное учреждение «Центр мониторинга и оценки качества образования Липецкой области»

<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету, ФИО</i>	<i>Место работы, должность, учёная степень, учёное звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету</i>
Углова Наталья Вячеславовна	Заведующий кафедрой ГАУДПО ЛО «ИРО», к.филол.н.	Председатель предметной комиссии по литературе